

# ZonMw Masterclass

## Monitoring & Proceesevaluatie

Femke van Nassau & Astrid van den Broek

*27 oktober 2020*



## Welkom ZonMw Masterclass

- Terugpakken op vorige sessie
- Praktische zaken
  - Werkbladen toegestuurd gekregen
  - Slides worden nagestuurd
- Voor ons ook een leerervaring – tips zijn welkom
- Break out rooms
- Mocht er iets misgaan – mail ons:  
[Implementatiepreventie@zonmw.nl](mailto:Implementatiepreventie@zonmw.nl)
- Masterclass Borging (24 november 9.30-12.30)
- Opnemen sessie

# Planning bijeenkomst

- Uitleg werkwijze
- Algemene aftrap: Wat is monitoring & procesevaluatie?
- Ronde 1: Wat gaan we evalueren (logisch model)?
- Pauze
- Ronde 2: Speerpunten voor evaluatie
- Pauze
- Ronde 3: Meetinstrumenten
- Planning, analyse en rapportage
- Afsluiting

## Werkwijze bijeenkomst – 3 interactieve rondes

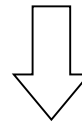
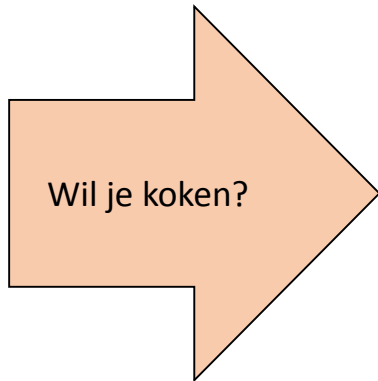
- 10 min: **Theorie/ uitleg** – *via chat vragen stellen (proberen we te beantwoorden, anders evt later op terug komen)*
- 30/20 min: Dan in **groepjes** uiteen – *aan werkblad werken – 1 iemand gespreksleider*
  - Femke ‘langs de groepjes’
- 10 min: Terug **plenair** – *reflectie en praktisch voorbeeld + tools/naslagwerk*
- 5-10 min: Na iedere ronde een **pauze** (2x)

## Aanvliegroute

- Ambitieuus programma – naslagwerk
- Inspiratie – dus hiermee zelf verder mee aan de slag
- Projecten in verschillende fases:
  - Monitoring om implementatie en samenwerking te verbeteren
  - Procesevaluatie, evt gecombineerd met effect evaluatie

Wat is  
Monitoring &  
Procesevaluatie?

# Kookboek



# Kookboek

Wi





# Vertaling naar programma's

## Implementatieplan and strategieën

Wil je implementeren?



Nogmaals implementeren?

A checklist form titled 'CHECKIT ETEN' and 'HOE VUL JE JOUW PERSOONLIJKE CHECKIT BOEJKE OVER ETEN IN?'. It includes a section for 'Wat?' (What?) and 'Hoeveel?' (How much?) with checkboxes for different meal times and amounts. The form is part of a stack of similar forms.

# Vertaling naar programma's

*Implementatieplan and strategieën*

Wil je implementeren?

?

Nogmaals implementeren?



## Definitie procesevaluatie

“Process evaluations explore implementation and setting of an intervention and help in the interpretation of the outcome results.”

Oakley, 2006

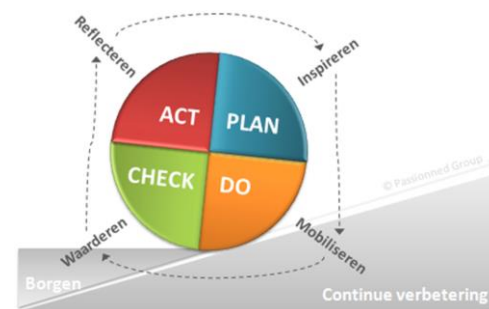
# Lerend monitoren en evalueren

## *Kennisontwikkeling en benutting*

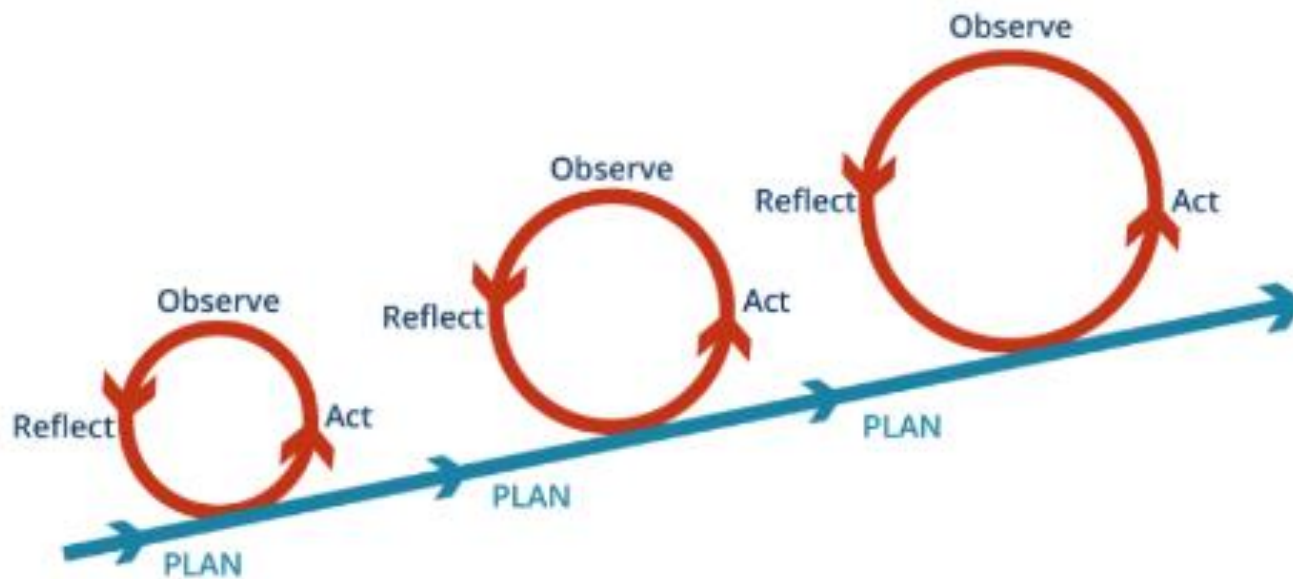
- Monitoren en evalueren helpt bij:
  - bijsturen beleid of aanpak
  - inzicht in succesfactoren
  - betrokken partners en burgers
- **Lerende netwerken** vormgeven

## *Voorbeelden belemmeringen*

- Veel gericht op verantwoording
- Weinig aandacht **lerend monitoren** (wat werkt wel, beleving inwoners)



Voorbeeld: project Wijzer in de Wijk



Figuur 1: Cycli van proces van participatief actieonderzoek. Bron: Crane & Richardson, 2000, as cited by DHHS, 2012, p.10.

## Transitie binnen M & E

### 'Oude' situatie

- Smalle evidence-based benadering
- Evalueren om te verantwoorden
- Focus op 1 indicator, bv BMI



### Gewenste situatie

- Participatieve M&E
- Context meenemen
- Evalueren om te leren en verbeteren
- Focus op meerdere indicatoren

# Reflexieve Monitoring

## Doelen:

1. Gezamenlijk reflecteren op samenwerking, voortgang, doelen en beoogde impact. Geeft de mogelijkheid om zelf bij te sturen als hier aanleiding voor is.
2. Leren hoe je het beste aan een gezonde leefomgeving kunt werken, ook in toekomstige soortgelijke projecten

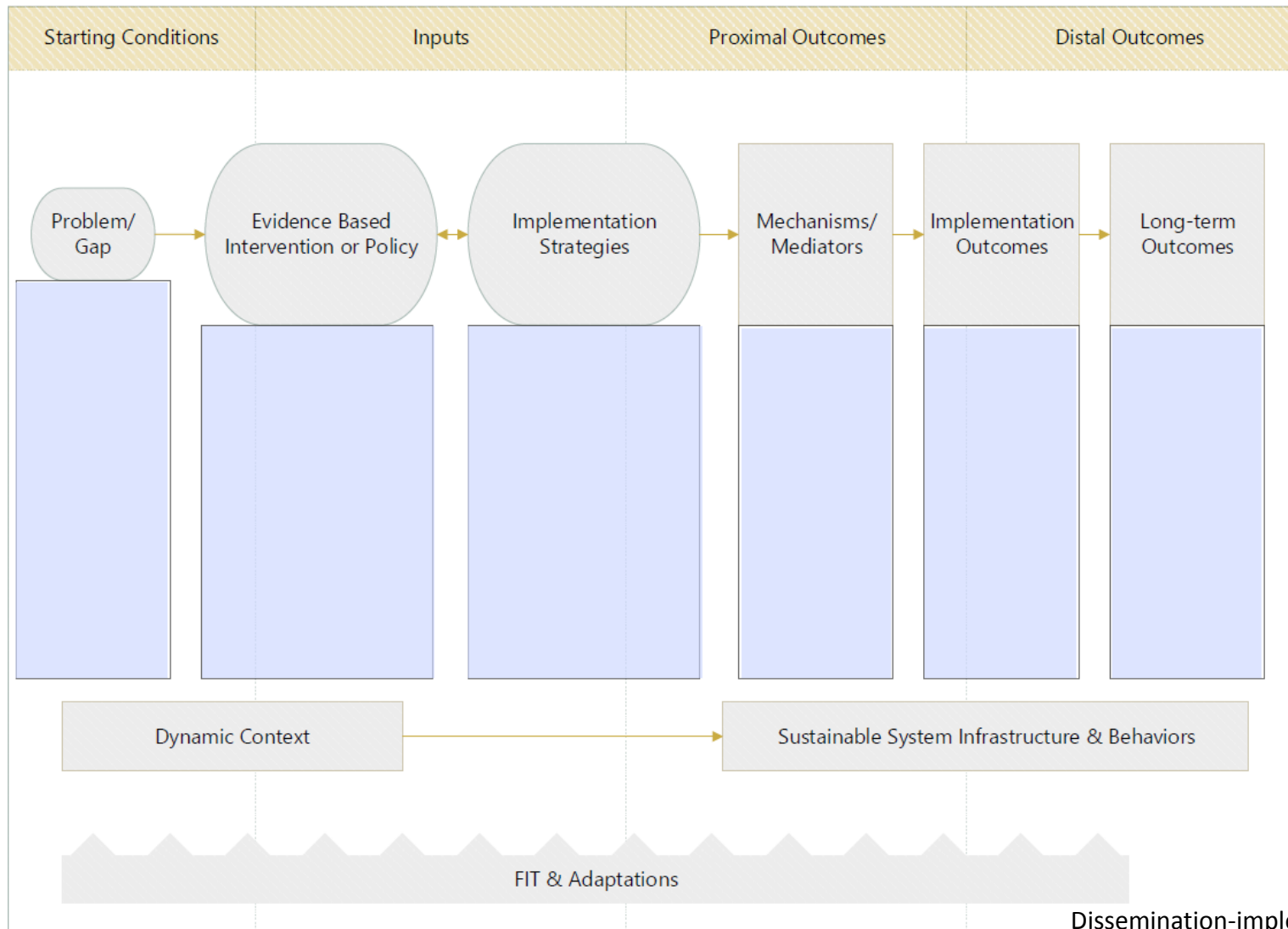
Wat gaan we  
evalueren?



## Werkzame ingrediënten

- Hoe verwacht je dat de implementatie activiteiten tot het **gewenste effect** gaan leiden?
  - Wat zijn de werkzame ingrediënten van je **interventie**?
  - Wat zijn de werkzame ingrediënten van je **implementatiestrategieën**?
- dit biedt aanknopingspunten voor de evaluatie

# Logic model



<u>Randvoorwaarden</u>	<u>Interventie</u>	<u>Implementatie strategieën</u>	<u>Mechanismen</u>	<u>Implementatie uitkomsten</u>	<u>Kort en lange termijn uitkomsten</u>
Welke randvoorwaarden zijn er nodig voor succes? Zoals draagvlak en expertise	Waar bestaat de interventie uit? Wat zijn de werkzame ingrediënten?	Welke implementatie strategieën worden ingezet? Wat zijn de werkzame ingrediënten?	Op welke manier leiden de interventie en implementatie tot gewenste uitkomsten? (gedrags- en implementatie determinanten)	Wat wordt gezien als een implementatie succes? Welke rol speelt samenwerking hierin?	Welke gezondheidseffecten worden op de korte en lange termijn verwacht?

# Ronde 1

- 1) Start met korte **voorstelronde** (10 minuten)
- Wie ben je, welk project, doel van je evaluatie?

- 2) Werkblad 1: **Wat gaan we evalueren?**  
(20 minuten)

- Probeer de vragen op het werkblad te beantwoorden
- Focus op de interventie en implementatiestrategieën, en mechanismen
- Bespreek dit in de groep
- Probeer dit schema na afloop van de masterclass met je eigen team verder aan te vullen

<u>Randvoorwaarden</u>	<u>Interventie</u>	<u>Implementatie strategieën</u>	<u>Mechanismen</u>	<u>Implementatie uitkomsten</u>	<u>Kort en lange termijn uitkomsten</u>
<i>Welke randvoorwaarden zijn er nodig voor succes? Zoals draagvlak en expertise</i>	<i>Waar bestaat de interventie uit? Wat zijn de werkzame ingrediënten?</i>	<i>Welke implementatie strategieën worden ingezet?  Wat zijn de werkzame ingrediënten?</i>	<i>Op welke manier leiden de interventie en implementatie tot gewenste uitkomsten? (gedrags- en implementatie determinanten)</i>	<i>Wat wordt gezien als een implementatie succes? Welke rol speelt samenwerking hierin?</i>	<i>Welke gezondheidseffecten worden op de korte en lange termijn verwacht?</i>

## Reflexieve monitoring:

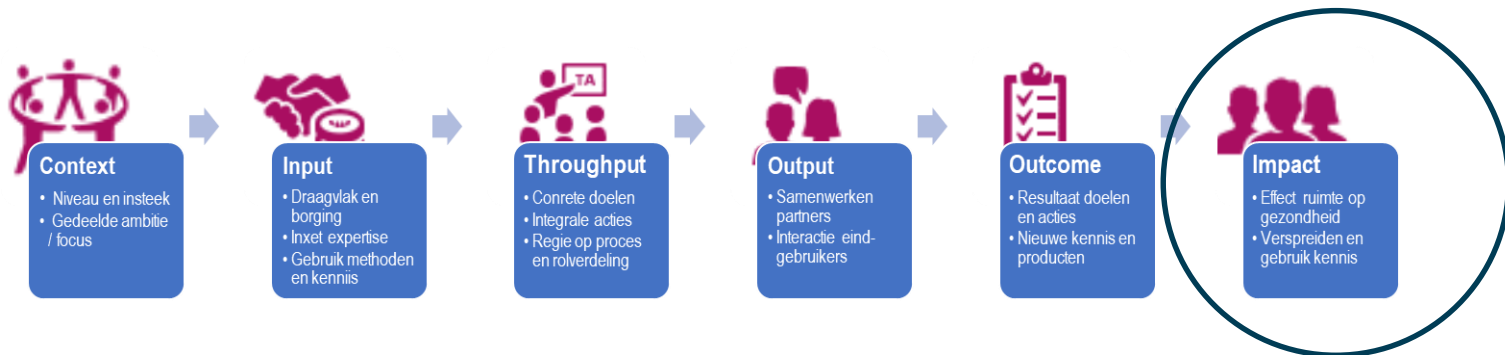
een voorbeeld van uitvoering in de  
subsidieronde

**Maak Ruimte Voor Gezondheid**

STILSTAAN  
BIJ JE  
HANDELEN  
IS  
VOORUITGANG  
*Loesje*

# Logic model MRVG

- Helpt om op gestructureerde manier te reflecteren op doelen, samenwerking, voortgang, beoogde impact en producten
- Eerste impressie door ZonMw/RIVM
- Vandaag aanvullen met jullie impressies!



# Impressie van de 7 consortia

## Vanuit ZonMw en RIVM - op basis van eerdere rapportages en plannen

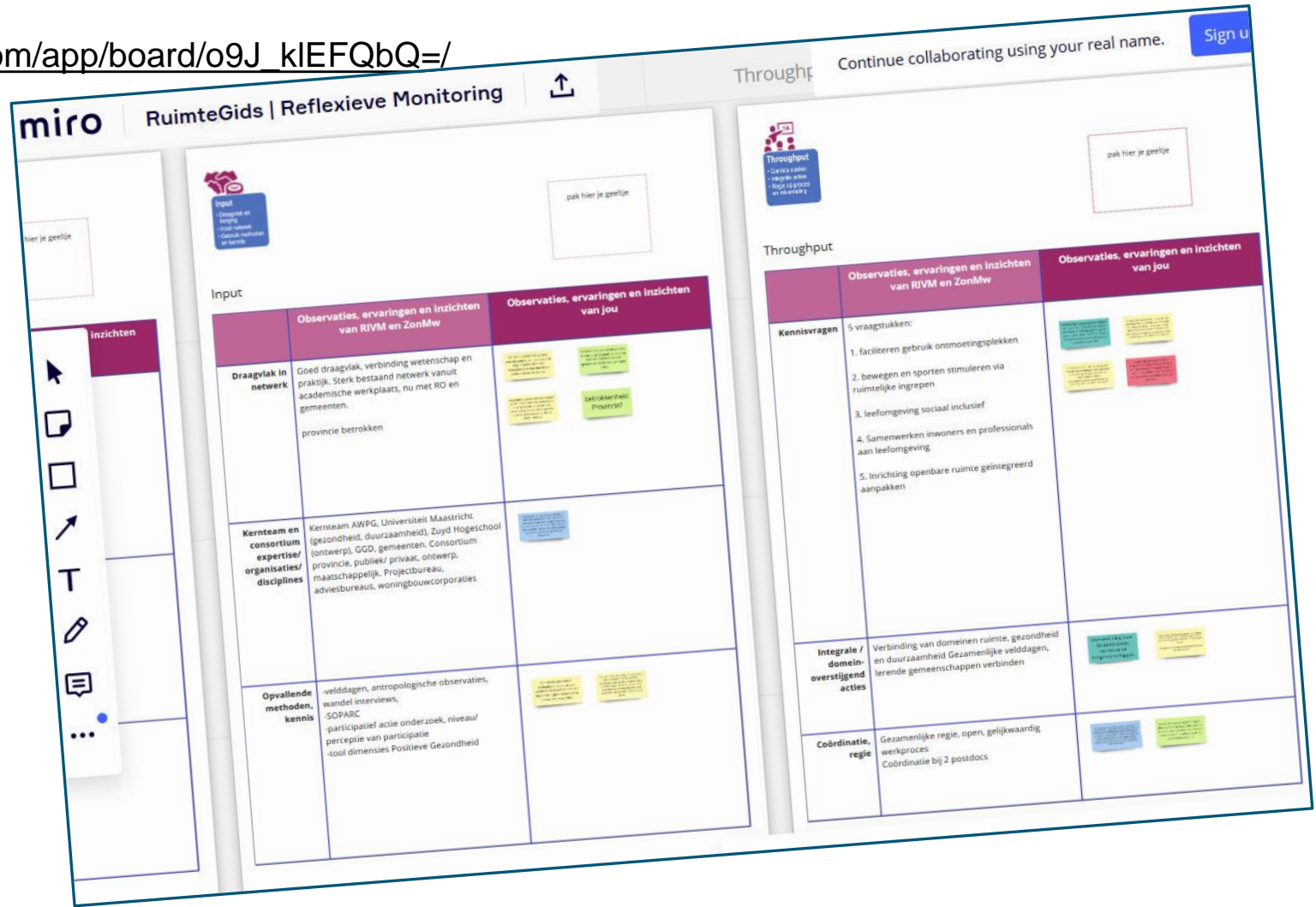
Impressies 7 consortia schematisch

CONTEXT	Omschrijving	PARTIGAN: Arnhem, Nijmegen	Space2Move: Ruimte voor bewegen in de regio	RuimteGids: naar een Zuid-Limburgse kennisagenda	IGLO: Utrecht	Go Noord	UDIHIG: Groningen	GELIJK: Brainport
Insteek	Focus	Inrichting van groen in de gemeente, gebruik van groen door bewoners, de rol van participatie en gezondheid van lage SES	Gezondheid & bewegen verbinden met ruimte -fysiek - sociaal	Vanuit gezondheid gemeenten ondersteunen bij omgevingswet tbv herinrichtingsprojecten	'Inbreiding' in lage SES wijken stelt voor uitdaging. Hoe kan gebouwde en sociale omgeving bijdragen aan verminderen SEGV? Systembenadering vanuit cases, wetenschappelijk startpunt + vanuit volksgezondheid	Go! methode voor het verbeteren van de gezonde leefomgeving aanpassen zodat deze ook waarde heeft voor de rurale omgeving	Vanuit stedenbouwkundig ontwerp en inrichting fysieke omgeving de leefstijl van inwoners beïnvloeden met als doel de gezondheid te versterken. Daarbij in fase 1 focus op ouderen en beweeggedrag en bereikbaarheid, in het gebied rondom het winkelcentrum van de wijk; in fase 2 focus op hele wijk en brede focus onderwerpen die van invloed zijn op gezonde leefstijl	Ontwerpen van een gezonde slimme wijk die sociaal inclusief en gezondheidsbevorderend is. Insteek vanuit ruimtelijk ontwerp. Kompas voor ontwerp, bestaande uit richtlijnen voor ontwerp en handvatten voor samenwerking
	<i>Insteek, focus</i>	Groen, participatie en SEGV Groen: inrichting, gebruik, behoefte; inzicht in groen met gezondheid; groeninitiatieven door burgers	Beweegvriendelijke wijken/gebieden Stedenbouwkundige ontwerpprincipes	Gezondheid in omgevingswet Herinrichting, ontwerp Vraag vanuit gemeenten Brede insteek	Verkleinen gezondheidsachterstand via gebouwde en sociale omgeving Systembenadering, startpunt vanuit wetenschap	Methode GO! toepassen in plattelandsgemeenten Zoeken naar de kansen voor een gezonde leefomgeving Wetenschap + praktijk verbinden	Stedenbouwkundige ontwerpen en actief betrekken bewoners m.b.v. 'virtual reality' technieken	Ontwerpprincipes voor sociaal slimme inclusieve gezonde Lage SES Handvatten voor samenwerking rond ontwerp
Schaalgrootte, locatie	Schaalgrootte Aantal cases	2 gemeenten Nijmegen en Arnhem, 15 groenplekken en 13 groeninitiatieven in buurten	2 gemeenten Nijmegen en Arnhem en 2 wijken (Kooling en Meijhorst), ook provincieniveau	2 gemeenten Maastricht en Kerkrade en provincie Zuid-Limburg	1 gemeente en 1 wijk - Utrecht (Overvecht), 4 cases.	Dorpen in Noord-Nederland: 4 dorpen binnen gemeente Westerkwartier; 5 dorpen binnen gemeente Emmen, 5 dorpen binnen de gemeente Smallingerland, Ooststellingwerf and Súdwest-Fryslân	Wijk Paddepoel in Groningen. In fase 1 focus op 1 winkelcentrum, in fase 2 op hele wijk	1 nieuw te bouwen wijk in Helmond, enkele bestaande cases als aanvulling
	<i>Schaalgrootte, locatie</i>	Groenplekken, burgerinitiatieven, lage SES stadswijken Nijmegen, Arnhem	Lage SES stadswijken Nijmegen, Arnhem	Lage SES stadswijken, grote en middelgrote gemeente Maastricht, Kerkrade	1 naoorlogse stadswijk, lage SES. 4 ruimtelijke cases Utrecht	14 dorpskernen van plattelandsgemeenten in 3 provincies Drenthe, Friesland, Groningen	1 naoorlogse lage SES stadswijk Groningen	Nieuwe wijk, ontwerpfase Helmond
Gedeelde ambitie	Gezamenlijke ambitie Stip op de horizon	herstructurering van wijken. Gemeenten willen burgers betrekken bij omgevingsplannen. Inzicht in waardering, gebruik en effect van de inrichting en de rol van participatie helpt keuzes te maken. Actieve samenwerking van gemeenten, onderzoekers, groenpartijen en burgerinitiatieven versterkt, inzichten, kennis en tools worden gedeeld.	Gezonde leefomgeving ook speerpunt coalitieakkoord provincie Gelderland en wordt gewerkt aan een regionale kennisagenda. Veel commitment voor onderwerp leefomgeving-bewegen-gezondheid	Ondersteunen van gemeenten om gezondheid mee te nemen bij (her)inrichtings-projecten, vanuit omgevingswet. Brede insteek, breed gedragen kennisagenda. Toolkit RuimteGids	Omgevingsstrategie voor verkleinen van gezondheidsverschillen (i) conceptueel systeemmodel, (ii) meten van ervaren en objectieve leefomgeving, (iii) concrete handelingsperspectieven testen.	Stapsgewijs samen met bewoners kansen identificeren en benutten om de leefomgeving in dorpen gezonder in te richten, door slimme aanpassingen in de openbare ruimte Toolkit: GO!	Fysieke inrichting van de wijken (bebouwing en groen) zo (her)in te richten dat er een positieve invloed is op het ontwikkelen van meer gezonde leefstijlen van bewoners, gebruik makend van architectonisch-stedenbouwkundige interventies en Virtual Reality techniek tbv betrekken bewoners	(i) richtlijnen voor woonvormen, ontmoetingsplekken en voorzieningen voor nieuwe wijken die sociaal en inclusief zijn voor lage SES en hiermee <del>segy</del> verkleinen. (ii) handvatten bieden voor samenwerking in ontwerp- en samenwerkingsfase. Tool Kompas, gebruik ervan, plan nieuwe wijk af, bruikbare producten op nationaal niveau
	<i>Gedeelde</i>	-Verbeteren groenplekken in de	-Beweegvriendelijkheid in	Toolkit/ruimteGids werkwijze voor	-Omgevingsstrategie voor	-GO! toepassen en	-Stedenbouwkundig ontwerp	-Ontwerpen van een nieuwe

## VOORAF AAN HET WERK:

Gebruik van MIRO prikbord vooraf om input op Logic Model te verzamelen.

[https://miro.com/app/board/o9J\\_kIEFQbQ=](https://miro.com/app/board/o9J_kIEFQbQ=/)



The screenshot shows a Miro board with two main tables. The first table is titled 'Input' and the second is titled 'Throughput'.

**Input Table:**

	Observaties, ervaringen en inzichten van RIVM en ZonMw	Observaties, ervaringen en inzichten van jou
<b>Draagvlak in netwerk</b>	Goed draagvlak, verbinding wetenschap en praktijk. Sterk bestaand netwerk vanuit academische werkplaats, nu met RO en gemeenten. provincie betrokken	betikbaarheid Provincie?
<b>Kernteam en consortium expertise/organisaties/disciplines</b>	Kernteam AWPG, Universiteit Maastricht (gezondheid, duurzaamheid), Zuyd Hogeschool (ontwerp), GGD, gemeenten, Consortium provincie, publiek/privaat, ontwerp, maatschappelijk, Projectbureau, adviesbureaus, woningbouwcorporaties	
<b>Opvallende methoden, kennis</b>	-velddagen, antropologische observaties, wandel interviews, SOPARC -participatief actie onderzoek, niveau/perceptie van participatie -tool dimensies Positieve Gezondheid	

**Throughput Table:**

	Observaties, ervaringen en inzichten van RIVM en ZonMw	Observaties, ervaringen en inzichten van jou
<b>Kennisvragen</b>	5 vraagstukken: 1. faciliteren gebruik ontmoetingsplekken 2. bewegen en sporten stimuleren via ruimtelijke ingrepen 3. leefomgeving sociaal inclusief 4. Samenwerken inwoners en professionals aan leefomgeving 5. Inrichting openbare ruimte geïntegreerd aanpakken	
<b>Integrale / domein-overstijgend acties</b>	Verbinding van domeinen ruimte, gezondheid en duurzaamheid Gezamenlijke velddagen, lerende gemeenschappen verbinden	
<b>Coördinatie, regie</b>	Gezamenlijke regie, open, gelijkwaardig werkproces Coördinatie bij 2 postdocs	



## Voorbeeld: OPBRENGST MIRO BESPREKEN - wat valt op?

### Thema: Samenwerking

- “Een goed werkend kernteam, uitgewerkte kennisvragen die op dit moment afgestemd worden met verschillende stakeholders.”
- Goede samenwerking, korte lijnen, UM neemt voortouw, enthousiasme wordt ervaren, jammer dat 'Corona' fysiek contact moeilijker maakt en voor vertraging zorgt!
- “Verbinding tussen medewerkers in kernteam is goed. Verbinding met medewerkers RO van gemeenten zie ik niet.....en weet ik niet.”
- “Gemeenten in het kernteam hebben is bijzonder waardevol voor een gevoel van bijvoorbeeld hun projectplanning, en de relevantie van ons onderzoek voor hen. Dezelfde taal spreken kost weinig moeite tov zelfde taal spreken als bewoners.”
- “Veel enthousiasme om mee te doen op dit thema vanuit beleidsmakers zowel fysiek als sociale domein maar ook professionals uit private instellingen (bouwsector, kleine ondernemers).”
- “De samenwerking beperkt zich nog te veel op elkaar tijdens overleggen informeren”

# Samenwerking - wat gaat er goed? Wat gaat er minder goed?

Goed: communicatie, openheid, korte lijnen

+ overleg+ communicatie

kernteam gaat goed, prettige mensen in het consortium. Grondige processen duren wel lang. Dat schuurt met financieringswindow van ZonMw en ongeduld vanuit deelnemers

+ enthousiasme blauwe loper

Goede vertegenwoordiging en mix in de kerngroep, dus hierdoor korte lijnen. Verschillende werkvelden en organisaties vraagt wel om zorgvuldige communicatie, maar de ervaring is dat dit goed wordt opgepakt.

- goed: samenwerking tussen meeste partners- minder goed: samenwerking Gemeente Kerkrade loopt wat stroever, veel intern gedoe, weinig tijd- minder goed: leergemeenschappen, door corona?

Goed: enthousiasme leergemeenschapsleden, tijd die ze er aan besteden Minder goed: vinger leggen op waar eerste initiatieven vooraf aan een ruimtelijke ingreep beginnen.

+ kansen groene loper

Goed: Contacten verlopen goed, lijnen zijn kort Minder goed: deelnemers aan de leergemeenschap betrokken houden is soms moeilijk

## INPUT VIA MENTIMETER VAN ELK AFZONDERLIJK, EVEN OP INGAAN

**In breakout rooms**

**vooraf door kernteam aangedragen**

**- twee urgente thema's**

**- in kleine, gemêleerde groep bespreken**

**Per deelnemer: maak zelf een TOP 3 issues**

**→ uitkomen op gezamenlijke TOP 5**

## Na afloop:

- Positieve feedback van deelnemers en kernteam
- Soms wel wat 'schurende' elementen te pakken, maar dat is OK, bijeenkomst is veilig
- Verslag van bijeenkomst – door RIVM, goed opgesteld
- Toevoegen: alle input in *Miro* en in bijeenkomst
- Toevoegen: A4 met korte reflecties na afloop door RIVM, ZonMw en facilitator
- Navraag in volgend voortgangsverslag: hoe ging consortium hierop door?
- Leernetwerkbijeenkomst: reflecties over 7 consortia delen

**PAUZE**

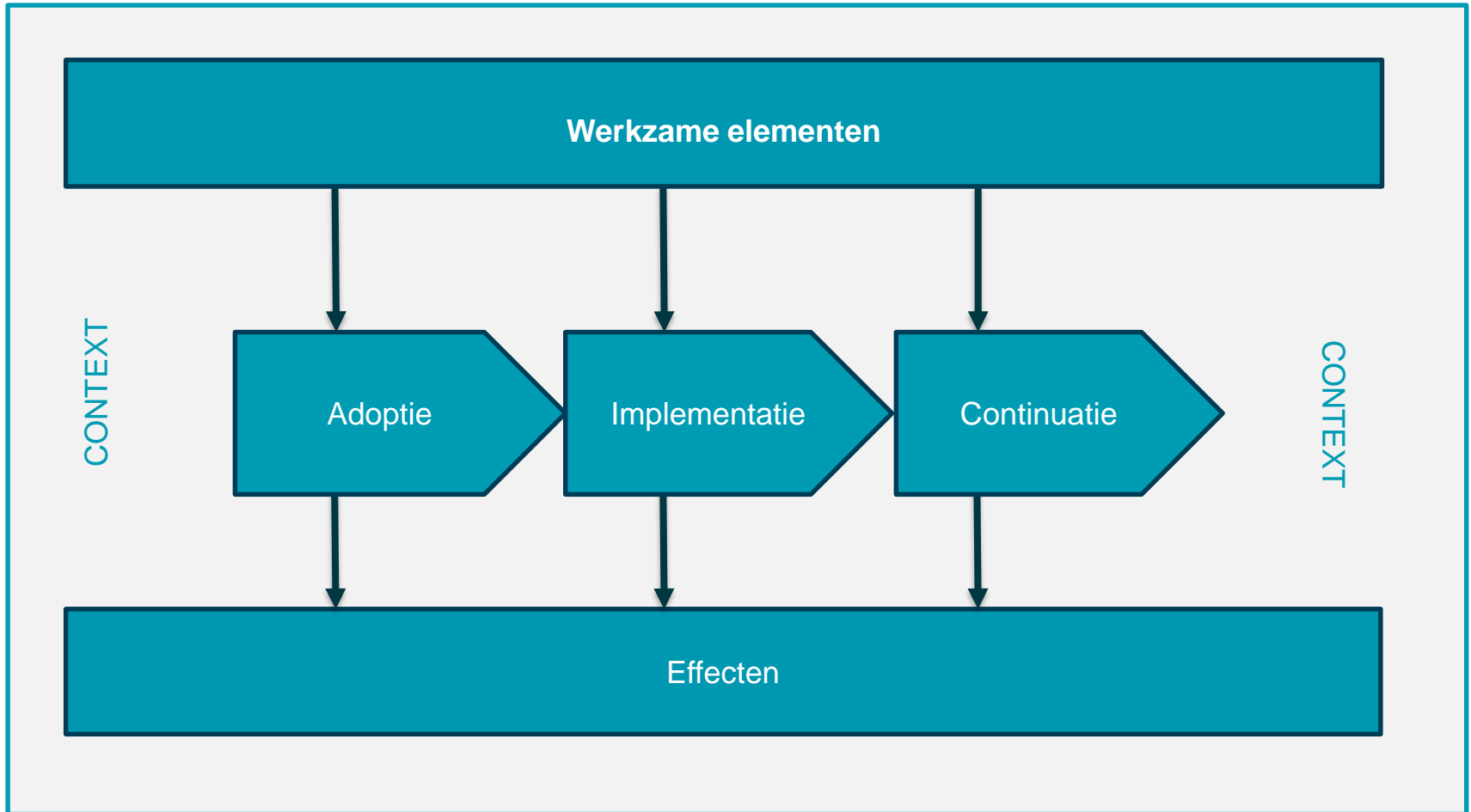
Speerpunten voor  
evaluatie?

# Theoretische modellen

- RE-AIM model Glasgow
- Saunders
- Dane & Sneider
- Proctor implementatie uitkomstmaten
- MIDI
- Bevorderende en belemmerende factoren
  
- UK MRC guidelines for process evaluations
- Linnan and Steckler
- Durlak and Dupre
- Behaviour Change Wheel
- Diffusion of Innovations Rogers

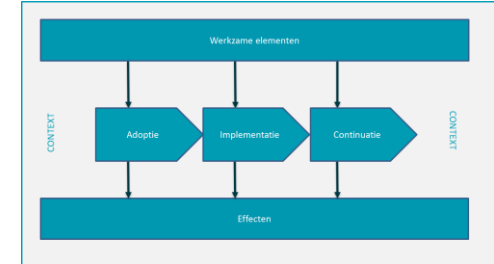


Lerende  
evaluatie





- **Werkzame elementen – logische model**
  - Bepalen werkzame elementen interventie – ‘actieve ingrediënten’
  - Bepalen werkzame elementen Implementatiestrategieën – ‘actieve ingrediënten’
  - Randvoorwaarden, financiën
- **Adoptie (gebruiker, implementeerder, organisatie)**
  - Werving en bereik (karakteristieken)
- **Implementatie (gebruiker, implementeerder, organisatie)**
  - Kwantiteit (dose) en kwaliteit (fidelity) van implementatie
  - Tevredenheid/waardering en ervaringen
  - Verbeteren interventie/ samenwerking
    - Zowel interventie als implementatiestrategieën
- **Continuatie/ opschaling (gebruiker, implementeerder, organisatie)**
- **Effecten**
  - Gezondheidseffecten (korte en lange termijn uitkomsten)
- **Context factoren**
  - Bevorderende en belemmerende factoren
  - Onvoorziene omstandigheden

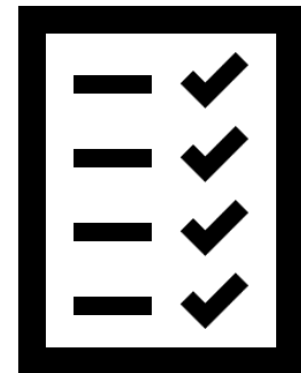


## Ronde 2

Werkblad 2: Speerpunten voor evaluatie (logisch model)

(20 minuten)

- Vul de speerpunten in voor jouw evaluatie
- LET OP: meetinstrumenten gaan we in de volgende ronde mee aan de slag
- Ben hier zo volledig mogelijk in en zet een cirkel om de speerpunten die je ZEKER wilt meenemen in de evaluatie
- Bespreek dit in de groep





# Lessen

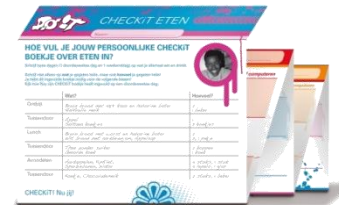
12x



# Materialen



4x



# Ouders



# Omgeving



# 7 stappen implementatieplan



The screenshot shows the DOIT website interface. On the left, there is a navigation menu with a yellow arrow pointing right. The menu items are: DOIT OP UW SCHOOL, DOIT-PROGRAMMA, AAN DE SLAG MET DOIT (highlighted), STAP 1 INLEZEN, STAP 2 ENTHOUSIASMEREN, STAP 3 PLAN MAKEN, STAP 4 VOORBEREIDING, STAP 5 STARTEN, STAP 6 AFSLUITEN, STAP 7 EVALUEREN, and ERVARINGEN MET DOIT. Below the menu, there are social media icons for Twitter, Facebook, and LinkedIn, and flags for the Netherlands and the United Kingdom. The main content area features a grid of six photos showing students and teachers in a classroom setting. At the top of the main content area, there are navigation tabs for HOME, CONTACT, and DISCLAIMER. On the right side, there is a large yellow banner with the word 'SCHOLEN' written vertically. The DOIT logo is also visible in the top right corner.

naam  
.....  
Login

HOME CONTACT DISCLAIMER

DOIT

SCHOLEN

→ DOIT OP UW SCHOOL  
→ DOIT-PROGRAMMA  
→ AAN DE SLAG MET DOIT

- STAP 1 INLEZEN
- STAP 2 ENTHOUSIASMEREN
- STAP 3 PLAN MAKEN
- STAP 4 VOORBEREIDING
- STAP 5 STARTEN
- STAP 6 AFSLUITEN
- STAP 7 EVALUEREN

→ ERVARINGEN MET DOIT

Volg ons ook via

## AAN DE SLAG MET DOIT

Het hele schooljaar door is het mogelijk om met het DOIT-programma te starten. Docenten kunnen zelfstandig met DOIT aan de slag met behulp van de uitgebreide docentenhandleiding en 'extra' gedeelte op deze website met aanvullende opdrachten en lesmateriaal. Zo kunnen de lessen afgestemd worden op het niveau van de leerlingen en de beschikbare faciliteiten op school. De basislessen moeten echter als standaard aanbod gegeven worden om effectiviteit van het programma te waarborgen.

Over het algemeen zult u uw directie moeten overtuigen van het nut en de noodzaak van het inzetten van het DOIT, voordat u met de uitvoering kunt beginnen. Het DOIT-team kan u helpen bij het invoeren van DOIT op school door mee te denken in de uitvoering.

Om u alvast op weg te helpen, hebben we de volgende stappen voor u beschreven:



All Dutch prevocational schools  
(n=646 schools)

20 Implementation schools  
(n= 1459 students)

9 Control schools  
(n=738 students)

Sept/Oct  
2011

Baseline

Baseline

Oct 2011  
Jun 2012

Implementation year 1

Sept 2012  
May 2013

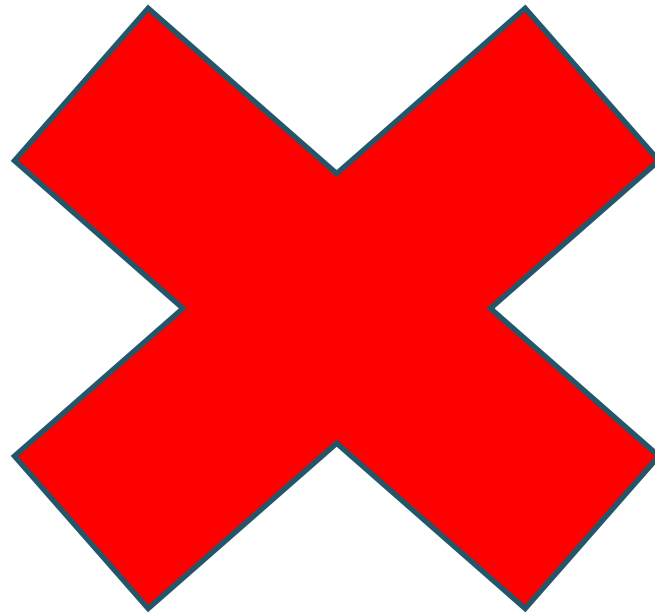
Implementation year 2

May/June  
2013

20-month follow-up

20-month follow-up

**Process evaluation**

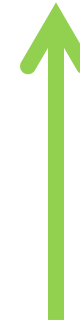






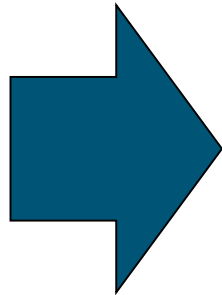


**WHAT HAPPENED?**



## 8 Speerpunten\*

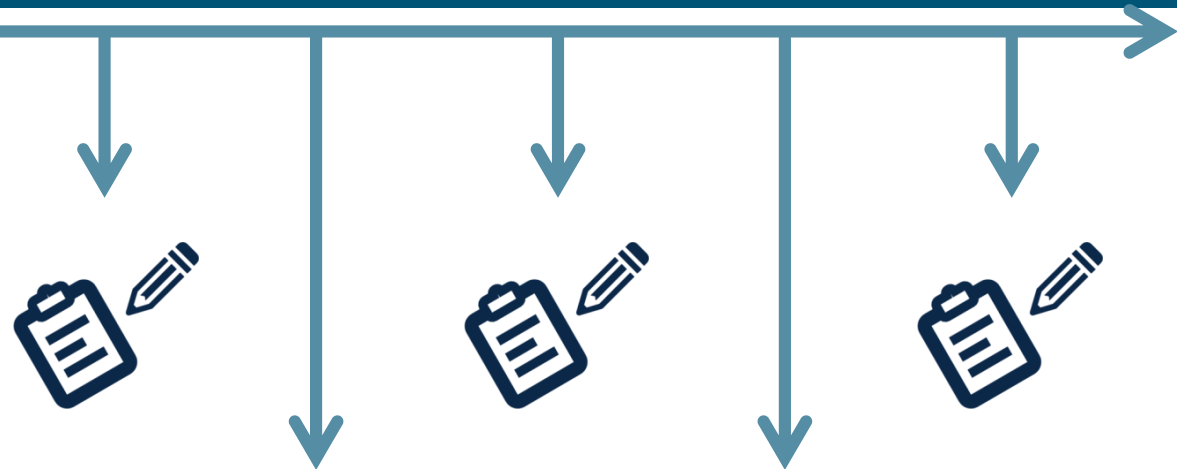
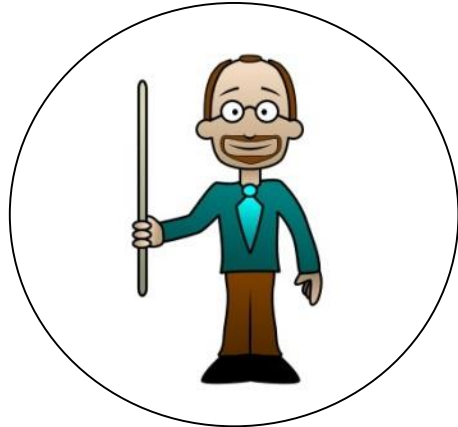
- Werving
- Bereik
- Context
- Dose
- Fidelity
- Tevredenheid
- Effect
- Continuatie



## Meetinstrumenten

- Docent
  - Vragenlijst 3x
  - Interviews 2x
  - Logboek
  - Observaties
- Studenten
  - Vragenlijst 1x
- Vragenlijst ouders 1x
- School audit 2x

<b>IMPLEMENTATION</b>	
Reach (2)	<p>The extent to which the target population is reached by the implementation of DOiT:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a. Number of teachers using DOiT</li> <li>b. Number of students using DOiT</li> <li>c. Number of parents reached by DOiT</li> </ul>
Dosage	<p>The proportion of DOiT lessons that were actually delivered or performed by the teachers and received by students:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a. Implementation strategy activities that are accomplished</li> <li>b. Amount of DOiT lessons that are delivered or taught by teachers</li> <li>c. Completeness/delivery of implementation by the teachers (frequency, duration, mode of delivery, timing)</li> <li>d. Reasons for not delivering/implementing DOiT (facilitators/barriers for implementation)</li> </ul>
Fidelity	<p>The quality of the implementation of DOiT; the extent to which the teachers have implemented DOiT as intended by the developers:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a. Compliance to the implementation strategy of DOiT (core elements)</li> <li>b. Compliance to the teacher manual of DOiT (core elements, standardisation)</li> </ul>
Satisfaction	<p>Subjective evaluation of DOiT and materials:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a. General opinion about DOiT (by teachers, students and parents)</li> <li>b. Satisfaction with the DOiT program, materials, time spent and amount of lessons</li> <li>c. Satisfaction with implementation strategy, materials and support by DOiT office</li> </ul>



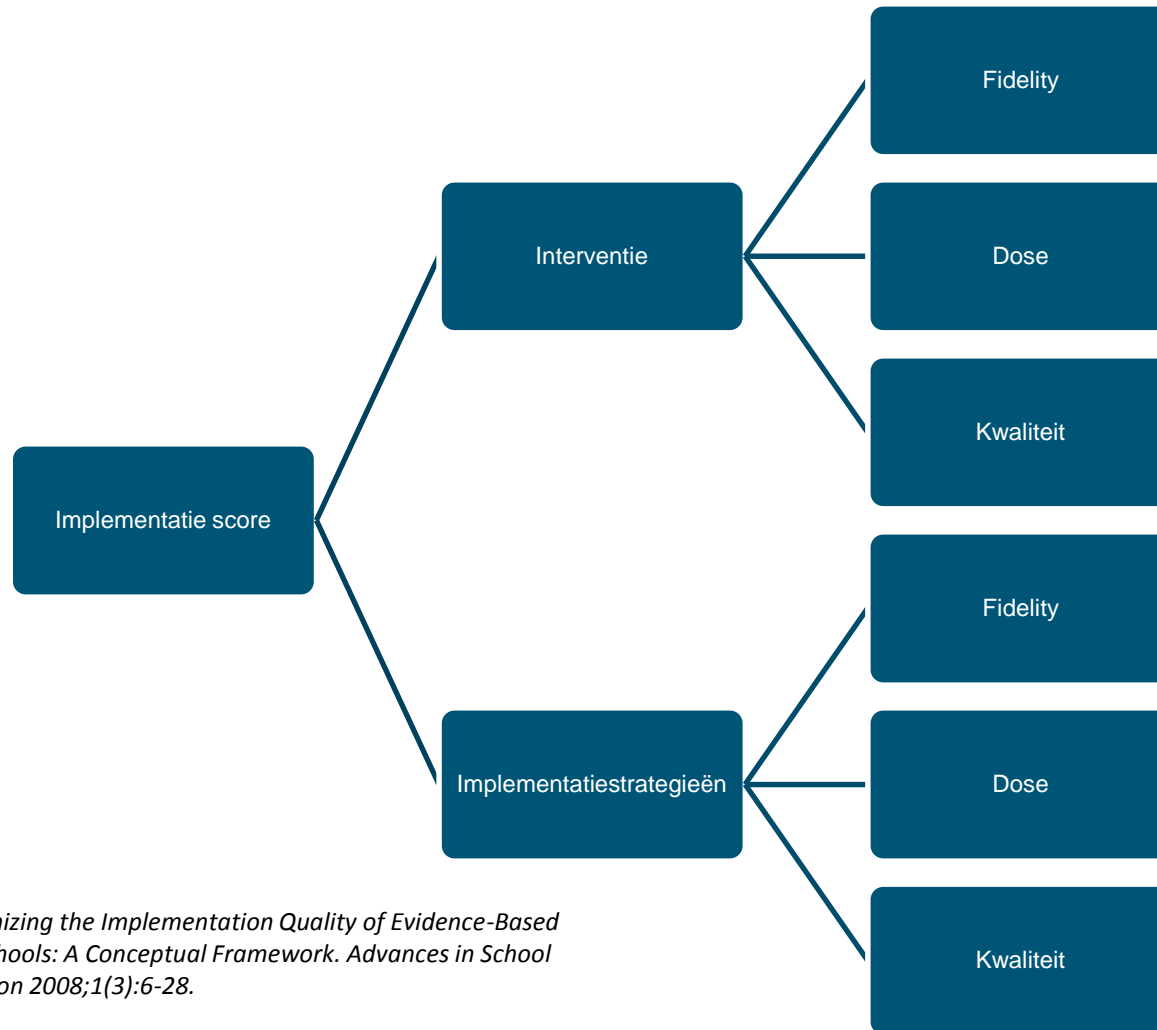
**Jaar 1**



**Jaar 2**



# Implementatie score

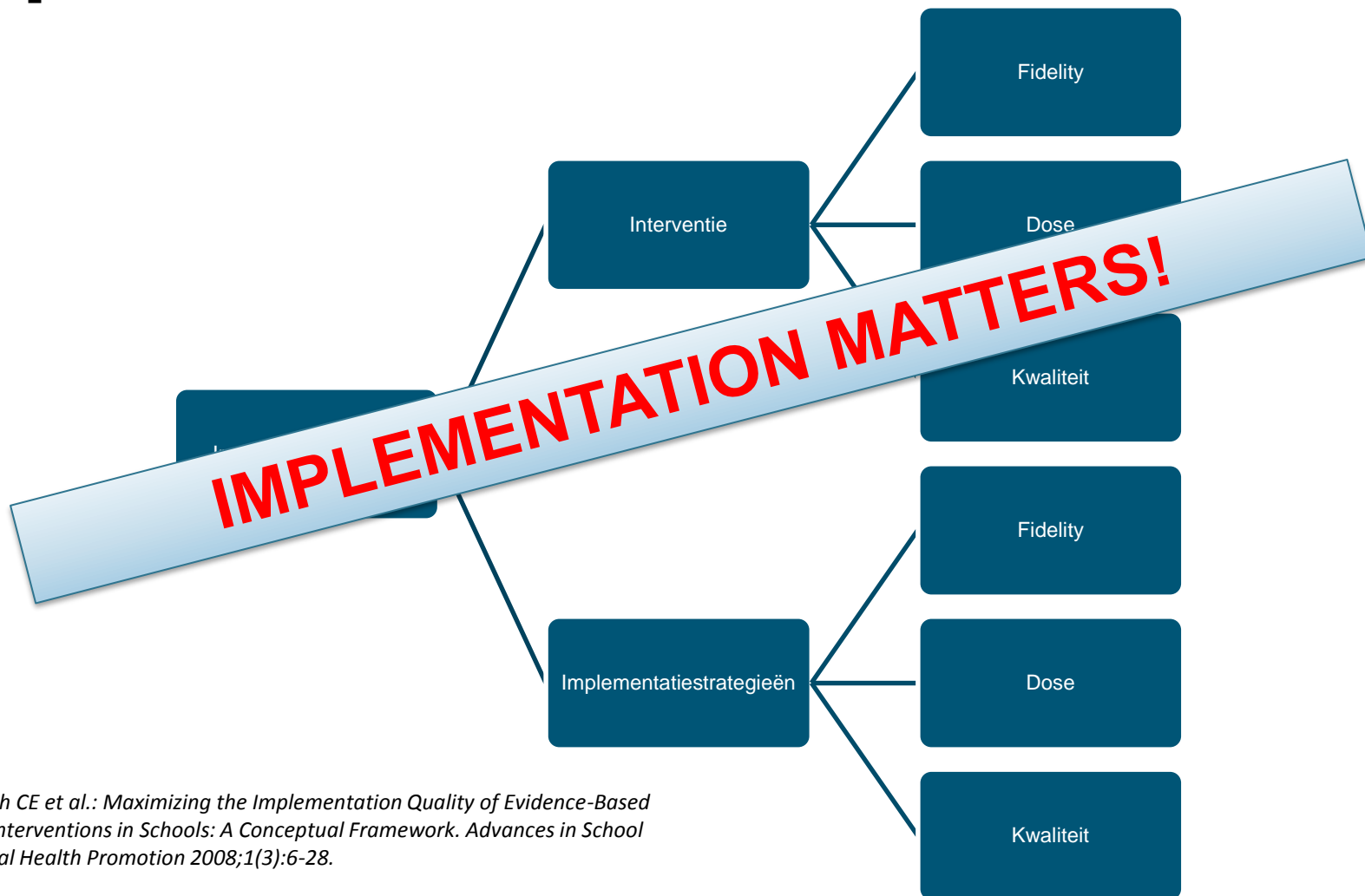


*\*Domitrovich CE et al.: Maximizing the Implementation Quality of Evidence-Based Preventive Interventions in Schools: A Conceptual Framework. Advances in School Based Mental Health Promotion 2008;1(3):6-28.*

*Dix KL et al.: Kids Matter Primary Evaluation Technical Report and User Guide. Adelaide: Shannon Research Press; 2010.*

*Van Nassau et al., Eur J Public Health. 2016*

# Implementatie score



*\*Domitrovich CE et al.: Maximizing the Implementation Quality of Evidence-Based Preventive Interventions in Schools: A Conceptual Framework. Advances in School Based Mental Health Promotion 2008;1(3):6-28.*

*Dix KL et al.: Kids Matter Primary Evaluation Technical Report and User Guide. Adelaide: Shannon Research Press; 2010.*

*Van Nassau et al., Eur J Public Health. 2016*

**PAUZE**



Welke  
meetinstrumenten  
gebruik je?

## Hoe ga je jouw speerpunten meten?

- Veel keuzes maken:
  - Wanneer ga je meten?
  - Bij wie ga je meten?
  - Hoe ga je dit meten?
  - Met welk meetinstrument?

## Wanneer ga je meten?

- Voor implementatie? Huidige situatie schets
- Rondom een trainingsmoment? Effect van training
- Start implementatie? Overwegingen, intenties
- Tijdens implementatie? Bereik, daadwerkelijke implementatie, tevredenheid, bevorderende en belemmerende factoren
- Eind implementatie? Intenties om door te gaan, tevredenheid

## Bij wie ga je meten?

- Iedereen of alleen een gedeelte?
- Hoe werf je deelnemers? Random/ gericht werven?
- Mensen waar het juist goed ging, of juist niet?
- Tevreden of ontevreden mensen?
- Welke stakeholders betrek je hierbij?

## Hoe ga je dit meten?

- Kwantitatief
  - Vragenlijst, routine data, gestructureerde observatie, logboek, checklist,
- Kwalitatief
  - Interview, focus groep, kwalitatieve observatie, document analyse
- Mixed methods
- Voor- en nadelen tegen elkaar afwegen

Meetinstrument	Voordelen	Nadelen
<b>Vragenlijst</b>	Goedkoop, veel mensen bereiken, makkelijk uit te zetten	Weinig bestaande vragenlijsten, beïnvloed door wat diegene nog weet (recall bias), kans op wenselijke antwoorden, slechte respons
<b>Observatie</b>	Gestructureerd = goede analyses, video opname kan later terug gekeken worden, bij voorkeur gevalideerde methode gebruiken	Niet gestructureerd = lastiger te analyseren, beïnvloedbaar door wie de observatie doet, mensen gedragen zich soms anders als ze geobserveerd worden
<b>Routine data</b>	Wordt al verzameld, dus geen extra werk	Data vaak voor ander doeleinde verzameld, dus past niet altijd bij eigen vraagstelling
<b>Interview</b>	Veel diepte antwoorden	Kost veel tijd
<b>Focus groep interview</b>	Deelnemers kunnen elkaar versterken	Dominante mensen kunnen de overhand hebben, goede facilitator nodig
<b>Logboek/Checklist</b>	Veel informatie op detail niveau, gestructureerd uitvragen	Veel werk voor mensen die het moeten invullen, recall bias, kans op wenselijke antwoorden, slechte respons

# Matrix maken

Speerpunten	Data bron 1: Vragenlijst deelnemers start	Data bron 2: Vragenlijst implementeer der start	Data bron 3: Observaties tijdens implementatie	Data bron 4: Vragenlijst implementeer der einde	Data bron 5: Interview implementeer ders	Data bron 6: Aantekeninge n
Werving	X	X			X	X
Dose			X	X	X	
Tevredenheid				X	X	
F&B			X	X	X	X
Continuatie			X	X	X	X

## Met welk meetinstrument?

- Kijk wat anderen hebben gedaan in soortgelijke projecten!! Maakt ook vergelijking mogelijk
- Vb MIDI, Dissemination-implementation.org

### Dissemination & Implementation Models in Health Research & Practice

#### Need Help?

Tutorial      FAQ  
Glossary      Contact Us

Google Custom



Home

Resources

Submit Models

About Us

View All D&I Models

Search D&I Models

Select

### Measure constructs

The following page provides a list of constructs affiliated with D&I models and links to measures for these constructs. Additional information on each construct is provided when clicking the Description button.

Construct	Definition	Number of Models	Measure
-----------	------------	------------------	---------

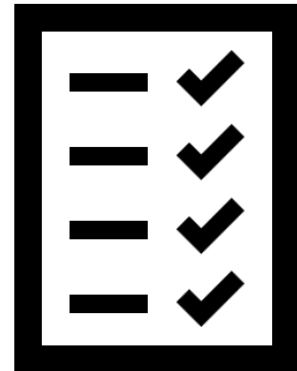


## Ronde 3

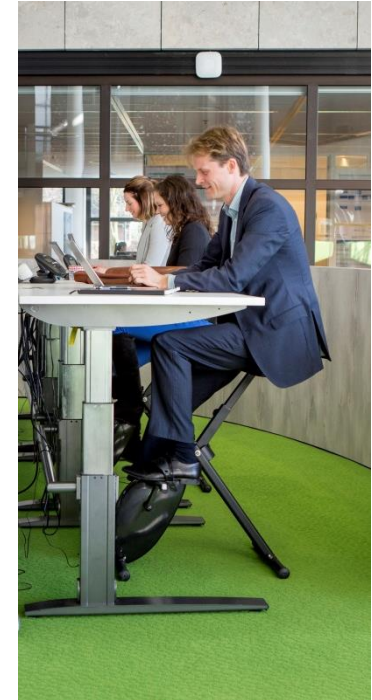
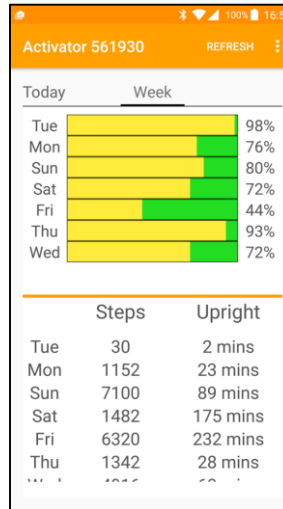
Werkblad 3: Meetinstrumenten

(20 minuten)

- Vul in het schema in wanneer je welke meetinstrument gaat gebruiken
- Kijk goed bij de voor- en nadelen
- Zet vervolgens kruisjes



# Dynamisch Werken interventie



		Questionnaire participant B (n=125/250)	Questionnaire participants 3M (n=125)	Questionnaire participants 12M (n=125)	Focusgroup interview participant 3M (n=6-8)	Withdrawal interview participant	Activator (0-12M) (n=125)	Coach attendance record 0-9M (n=3)	Coach logbook 0-9M (n=3)	Coach interview 12M (n=3)	Manager interview 12M (n=8)	Dynamisch werken coordinator interview 12M (n=2)	field notes researchers
<b>CONTEXT</b>													
<b>Reach</b>													
1.	The characteristics of departments that decided to participate in DW in relation to size, facilities and type of workers.										X	X	X
2.	The characteristics of coaches that delivered DW in relation to background, demographic characteristics, and experiences.									X			
3.	The characteristics of participants who were attracted to and recruited to DW in relation to demographic and health risk profile.	X											
<b>Facilitating factors and barriers to delivery of DW in departments</b>													
4.	The perceived barriers and facilitators as perceived by DW departments and coaches to implementing DW in the department, including what attracted departments to taking part in the delivery of DW, what worked well and less well in terms of recruitment of participants, recruitment and training of staff, organisation of the sessions, installation of the desks and future activities and intention to use the DW.									X	X	X	

		Questionnaire participants B (n=125/250)	Questionnaire participants 3M (n=125)	Questionnaire participants 12M (n=125)	Focusgroup interview participants 3M (n=6-8)	Withdrawal interview participants	Activator (0-12M) (n=125)	Coach attendance record 0-9M (n=3)	Coach logbook 0-9M (n=3)	Coach interview 12M (n=3)	Manager interview 12M (n=8)	Dynamisch werken coordinator interview 12M (n=2)	field notes researcher
<b>IMPLEMENTATION</b>													
<b>Recruitment</b>													
5.	Sources and procedures for recruitment of departments and reported decision making in departments in relation to participating in DW and their reasons for non-participation.										X	X	X
6.	Sources and procedures for recruitment of coaches to deliver the DW in participating departments									X		X	X
7.	Sources and procedures for recruitment of participants and their reported reasons for joining and opting out of the study.	X			X	X						X	
<b>Delivery</b>													
8.	Number of cycles and stand desks that were installed, number of plenary and on-site counselling sessions that were delivered, number of coach consultations, and distribution of activators and walking program booklets (dose delivered).						X		X			X	X
9.	Participation in DW including number of sessions attended, coach consultations and use of walking program and the reported extent to which the Activator and a app were used (dose received).		X	X	X		X	X	X				
10.	The extent to which coaches delivered the plenary DW sessions according to the schedule (fidelity).								X				



<b>Speerpunt</b>	<b>Operationalisatie</b>	<b>Level</b>	<b>Methode + Timing</b>	<b>Vraag + antwoord</b>	<b>Analyse</b>
Dose	Aantal lessen die gegeven zijn	Studenten	Na afloop vragenlijst	Heb je deze les gekregen: Y/N	Totaal aantal lessen ontvangen (0-16 score)
		Docenten	Logboek tijdens implementatie	Heeft u deze les gegeven? Y/N	Totaal aantal lessen gegeven (0-16 score)

Keuze voor  
planning, analyse en  
rapportage

## Planning & analyse

- **Welke rol** heb je als evaluator? (actief of passief)
- Hoeveel **tijd, mankracht/expertise** en **budget** is er beschikbaar?
- Denk na over de **timing van rapporteren**
- Relatie monitor/proces uitkomsten (bv. Variatie in implementatie) **met andere uitkomsten** (effect, kosten)
- **Logic model** > klopt de theorie van de interventie?
- Ben voorbereid op **onvoorziene omstandigheden**
- **Wat ga je met de resultaten doen?** Feedback implementatie, rapportage, publicatie, terugkoppelen stakeholders, etc.



## Succesvolle implementatie?

- Wanneer ben je tevreden?
- N=100 (mogelijke interventie deelnemers)
  - Bereik = 90%
  - Bereik = 60%
  - Bereik = 40%
- En wat als het aantal mogelijke deelnemers =4000?

## Niet mogelijk om alles te meten!!

- Belasting voor:
  - Eindgebruiker (doelgroep)
  - Interventie aanbieder
  - Jijzelf! → Veel te veel data
- Maak een **analyse plan**
- Kies de methoden en speerpunten die jou helpen bij jouw evaluatie doel!

## Extra informatie en bronnen

- <https://www.kennisbanksportenbewegen.nl/?file=6103&m=1455198879&action=file.download>
- <https://mrc.ukri.org/documents/pdf/mrc-phsrn-process-evaluation-guidance-final/>

## Vragen?

- Delen werkzame ingrediënten
- Lerend netwerk (buddy system)
- Elkaar ondersteunen bij evaluatie

## **Masterclass Borging (24 november 9.30-12.30)**

- Al vroeg mee starten
- Hoe gaat implementatie er na dit project uitzien?
- Duurzaam draagvlak in organisatie en netwerk
- Borging inhoud van de interventie & materialen
- Eigenaarschap
- Organisatie structuur
  - Implementatie support
- Opschalen of niet?
- Wie gaat het betalen? Structurele financiering